# 阿毗達磨順正理論卷第七十三 橾 持

尊者衆賢造
三藏法師玄奘奉 詔譯

## 辯智品第七之一

如是已依諸道差別建立賢聖補特伽羅所依道中作如是説正見正智名無學支故於此中應審思擇為有慧見非智及有慧智非見而別建立見智二支亦有云何頌曰

聖恵忍非智 盡無生非見 餘二有漏慧
皆智六見性

論曰慧有二種有漏無漏唯無漏慧立以聖名此聖慧中八忍非智性所以者何非決斷性故唯決斷義是智義故如何八忍不能決斷自所斷疑得隨相續生故或求見境意樂止息加行奢緩説名為智諸忍正起推度意樂加行猛利故非智攝而名見者推度性故盡及无生二智非見性推度意樂一向止息故所起加行極奢緩故而名智者決斷性故所餘皆通智見二性已斷自疑推度性故謂前



八忍盡无生餘有學八智无學正見一一皆通見智性攝是不及餘者

緣故而名智者亦由性故所餘皆道
智見二性已斷自疑推度性故謂前

八忍盡无生餘有學八智无學正見
一一皆通見智性攝豈不忍餘諸无
間道亦自所治或得隨生無非正起
推度意樂加行猛利應非智攝盡无
生餘解脫道等此相違故皆應非見
此難不然餘無間道无自品疑得隨
相續生故又彼唯見曾所見境非如
八忍極違智故餘解脫等非全自求
所起加行非極奢緩以皆於後有所
作故由此一切皆通二種並具推度
決斷用故諸有漏慧皆智性攝於中
唯六亦是見性謂五染汙見世正見
為六有餘師說能發身語五識所引
及命終時意識相應善有漏慧亦非
見性外門轉故如能引故勢力劣故
此亦不然不應許故非決定故契經
說故謂不應許唯內門轉方是見性
勿聖慧中外身念住非見性攝然契
經說於外身循身觀是見性攝亦非
決定如五識身所引意識如是性轉
以彼善等所引意識有時亦是不善
等故由此不應所引意識同能引五
識是無分別性如契經說有命終時

得正見俱善心心所故說所有意地

識是無分別性如契經說有命終時
阿毘達磨順正理論卷第七十三　第三張
得正見俱善心心所故說所有意地
善慧皆見性攝於理為善如是所說
聖有漏慧皆擇法故並慧性攝智有
幾種相別云何頌曰
智十總有二　有漏无漏別　有漏稱世俗
無漏名法類　世俗遍為境　法智及類智
如次欲上界　苦等諦為境
論曰智有十種攝一切智一世俗智
二法智三類智四苦智五集智六滅
智七道智八他心智九盡智十無生
智如是十智總唯二種有漏無漏性
差別故如是二智相別有三謂世俗
智法智類智前有漏智總名世俗瓶
衣等物性可毀壞顯在俗情故名世
俗此智多取世俗境故多順世間俗
事轉故從多建立世俗智名非無取
勝義順勝義事轉然是愛境无勝功
能息內衆惑故非無漏或復出世引
發世間得世俗名體即無智智隨稱
彼得彼智名意顯此名目有漏智有
說諸趣名為世俗此智多是往諸趣
因從果為名名世俗智有說此智無
始時來生死身中顯現而轉由此故
阿毘達磨順正理論卷第七十三　第四張
立世俗智名或諸有中隨流無絶名

始時来生死身中顯現而轉由此故

立世俗智名或諸有中隨流無絶名
世俗智以一切時隨順諸有相續轉
故或復此智於一切境能遍映發得
世俗名獨能遍緣一切法故後無漏
智分為二種法類二名所目別故此
二名義如前已釋然有師釋類謂比
類以所現見事比不現見境比量所
攝得類智名此釋不然說實見故謂
非比量智可立實見名諸契經中揔
說法類若如實見苦則定見非我於
四聖諦如實見故能如實見四聖諦
故有如是等無量契經又聖位中等
決定故謂見迹者等決定知諸行非
常諸法非我涅槃寂靜非真現見可
與比知等是決定謂以此類彼名為
比知彼非決定然亦有異故由此真
見與比度知理不應言等是決定非
諸聖智有比度理故有智者必不應
言有聖諦境比智所證又聖應無緣
滅智故謂若類智比智攝者則應緣
滅法智亦无以滅揔非現見事故然
許現量揔有三種依根領納覺慧別
故依根現量謂依五根現取色等五

外境界領納現量謂受想等心心所

諸現量攝有三種依根領納覺慧別

故依根現量謂依五根現取色等五
外境界領納現量謂受想等心心所
阿毘達磨順正理論卷第七十三 ネオコメ 抄
法正現在前覺慧現量謂於諸法隨
其所應證自共相此中若就依根領
納說類智境非現見事則滅法智理
亦應无滅非依根領納境故若就覺
慧則不應言類智所緣是比智境是
故一切如理所引實義決擇皆現量
智類智既然故現量攝是名二智相
別成三定心相應聖行相轉有漏無
漏二智何別无漏於境行相明利彼
有漏智與此相違如朅地羅餘木二
炭於所燒練勢用不同及勝劣香能
薰用別炎鐵草火熱勢有殊二智相
望差別亦尒或俗智後起增上慢無
漏不然故有差別又世俗智與法類
智境有寬陿故有差別謂世俗智遍
以一切有為無為為所緣境以契經
說有善俗智能遍知苦廣說乃至遍
知虛空非擇滅故亦有以非我行相
揔緣一切法為境以契經說諸行非
常一切法非我涅槃寂靜故然有經
說能以正慧觀一切法為非我者雖
一切法實皆非我而此一切聲非揔
目諸法唯目苦諦所攝法盡故次復
言此能歎苦有餘於此作是釋言此

諦能以正慧觀一[illegible]

一切法實皆非我而此一切聲非捴
目諸法唯目苦諦所攝法盡故次復
言此能厭苦有餘於此作是釋言此
慧實能緣一切法然此行相本為厭
果故偏依彼說厭苦言如為燒舍而
縱於火然火起時亦燒餘物此不應
理此經復言此道力能得清淨故聞
思二恵亦能遍緣作一切法非我行
相此道豈能得清淨果若謂說此
能得清淨不言即此是能清淨故无
有過理亦不然如遮餘道說此言故
如契經說唯有此道能得清淨更无
餘道豈可於彼亦作是言能得清淨
非是能淨故知此經說以正慧觀一
切法為非我者唯目苦諦所攝諸法
非扠餘法說一切聲如言諸行皆非常
苦而非聖道是苦非常故諸行言唯
遍苦諦此亦應尒唯觀苦境起非我
行非觀餘諦除此以外必應别有捴
觀諸法非我行相諸觀行者現所知
故謂觀行者必應先修觀一切法非
我行相淨治身器令有堪能依之趣
入縁三義觀若不尒者一合我想所
擾乱故應不能修建立諸法无相雜

順正理論卷第七十三

觀法智但縁欲界四諦以本論說法
智云何謂縁欲界繫諸行无漏智縁

擾乱故應不能修建立諸法无相雜
觀法智但縁欲界四諦以本論說法
智云何謂縁欲界繫諸行无漏智縁
欲界繫諸行因无漏智縁欲界繫諸
行滅无漏智縁欲界繫諸行能斷道
無漏智及縁法智縁法智地無漏智
是名法智豈不法智縁四諦境何故
復言及縁法智縁法智地無漏智耶
此二亦縁道諦為境以前所說縁欲
界繫諸行能斷道无漏智言不能目
一切縁道法智但說能縁能斷道故
為攝縁餘加行解脫勝進道攝法智
為境及已離欲身中所起法智法忍
為境法智復說縁法智縁法智地言
或前所言縁斷道智但目縁未至能
對治欲界見修所斷為境法智為攝
縁餘五地法智品為境法智復說後
二言若尒彼文應作是說縁欲界諸
行對治无漏智若作是說捴攝能縁
一切法智品為境法智盡以對治言
目多義故不尒應有非愛過故謂縁
色界繫為境无漏智亦應名法智有
色界行是欲界行對治攝故豈不所
言縁欲界行能斷道智亦有此失彼
無此失能斷道言已遮色界欲對治

言緣欲界行能斷道智亦有此失彼

無此失能斷道言已遮色界欲對治
故謂此依諦辯法智境道言即顯是
道諦攝非汝所說亦有道言故此過
失在汝非我又設許彼更置道言亦
不能攝諸法智盡法智通能治三界
故又亦應許緣類智品諸無漏智是
法智攝類智品亦為欲遠分對治許
對治言目多義故由此本論所說无
失類智能通緣上二界四諦由此三
智境有差別即於如是三種智中頌曰
法類由境別　立苦等四名　皆通盡无生
初唯苦集類
論曰法智類智由境差別分為苦集
滅道四智何緣俗智亦緣苦等作苦
等行相而非苦等智由彼先以苦等
行相觀苦等已後時復容觀苦等境
為樂等故又得如是世俗智已後緣
諦疑容現行故如是六智若無學攝
非見性者名盡無生此二初生唯苦
集類以緣苦集六種行相緣有頂薀
為境界故金剛喻定若緣苦集與此
境同緣滅道異若尒豈不至教相違
如說於盡有初智生從此無間能自

了達無違教失此於盡言是有第七

如說於盡有初智生從此無間能自
[illegible]
了達無違教失此於盡言是有第七
聲非境第七故謂有煩惱无餘盡故
有初智生非此智生緣盡為境何所
違害彼言意顯有惑身中无此智生
要有惑盡於前所說九種智中 頌曰
法類道世俗 有成他心智 於勝地根位
去来世不知 法類不相知 聲聞麟喻佛
如次知見道 二三念一切
論曰有法類道及世俗智成他心智
餘則不然豈不道智離法類無應但
言三成他心智理實如是為顯他心
智但知同類境故作是言謂為顯成
此法類智知他無漏心心所法是道
智攝非苦集智以无漏智決定不能
知他有漏心心所故他身無漏心心
所法細故勝故非己有漏他心智境
其理可然何緣己身无漏他心智不
能知他有漏心心所於有漏境無漏
智生行相所緣異此智故謂无漏智
緣有漏時必是總緣猒背行相是故
決定不能別緣他心心所成他心智
以諸聖智緣有漏時必於所緣深生
猒背樂總棄捨不樂別觀緣无漏時
[illegible]
生欣樂故既總觀已亦樂別觀如有

猒背樂捴棄捨不樂別觀緣无漏時

生欲樂故既捴觀已亦樂別觀如有
見聞非所愛事捴緣便捨不樂別緣
於所愛中則不如是捴見聞已亦樂
別緣是故於他有漏心等必无聖智
一一別觀成緣有漏心無漏他心智
以他心智決定於他心心所法別別
知故豈不亦有三念住攝苦集忍智
雖有而非但緣一法緣多體故又他
心智有決定相謂不知勝去来二世
并法類品不互相知勝復有三謂地
根位地謂下地智不知上地心義唯
能知自地下地根謂信解時解脫根
智不知見至不時解脫心位謂不還
聲聞應果獨覺大覺前前位智不知
後後勝位者心義唯能知自下根位
然他心智及所知境根地既殊知亦
有異所知有漏心心所法曽未曽得
各有十五謂欲四静慮各下中上根
能知但除欲界三品曽未曽得各有
十二所知無漏及彼能知皆除欲三各
有十二且諸有漏曽未曽得下根所
攝他心智生隨其所應能知下地三
根心品自地下根中品亦知自地中

品上品捴了自下地三無漏下根他

根心品自地下根中品亦知自地中
品上品捴了自下地三無漏下根他
心智起唯知自地下地下根中亦知
中上兼知上何縁有漏无漏智生知
下地心多少有異有漏三品可一身
成无漏隨根立聖者別尚无有一成
二品根况有成三故有差別如何說
一補特伽羅成九品道斷九品惑此
道差別非根有異由因漸長後道轉
增如次能令多品惑斷或諸種性各
有九品成一九品必不成餘故前後
言無相違失故依上地起下根心有
上根心依下地起地根互勝必不相
知地位位根相對亦尒此他心智不
知去来本為知能縁心心所法故法
類二品不互相知此二如次以欲上
界全分對治為所縁故此他心智見
道中无捴觀諦理極速轉故然皆容
作他心智境三乘聖者起此智時中
下二乘必須加行聲聞加行或上或
中麟喻但須下品加行佛無加行隨
欲現前若諸有情將入見道聲聞獨
覺預修加行為欲知彼見道位心彼
諸有情入見道位聲聞法分加行若
滿知彼見道初二念心若為更知類

覺獨修加行爲欲知彼見道位心彼
諸有情入見道位聲聞法分加行若

滿知彼見道初二念心若爲更知類
分心故別修加行至加行滿彼已度
至第十六心雖知此心非知見道是
故說彼唯知二念麟喻法分加行若
滿知彼見道初二念心若爲更知類
分心故別修加行至加行滿知彼第
八集類智心有餘師言知第十五有
說麟喻知四剎那謂初二心第八十
四此言應理所以者何許從知初二
念心已唯滿五念知第八心若復更
修法分加行經五念須加行應成何
不許知第十四念有餘亦說知四剎
那謂初二心第十一二佛於一切殊
勝功德隨欲現前心自在故於十五
念能次第知以佛世尊三无數劫精
勤修習无量資糧故獲難思殊勝妙
智具大勢用隨欲能知雖此智生亦
知心所然修加行本爲知心如空處
等名他心智脇尊者曰引此智生要
先知心後方知所從初但立他心智
名引此智時修何加行先應觀察身
之顯形所樂言音表心差別謂彼行
者初修業時爲欲審知他心差別先

審觀察自身顯形所樂言音因何有

者初修業時為欲審知他心差別先
審觀察自身顯形所樂言音因何有

別遂知顯等差別由心次復審觀他
身顯等亦由心異有差別生由此後
時離欲身意調柔清淨引勝定生依
定發生有威德智此智真實照見他
心如明珠中種種色縷差別之相了
然可得是名修世俗他心智加行若
修無漏他心智時以觀非常等苦智
為加行此加行位通緣色心至成滿
時緣心非色又加行位緣自他心至
成滿時緣他非自盡无生智二相何
別頌曰
智於四聖諦　知我已知等　不應更知等
如次盡无生
論曰如本論說云何盡智謂无學位
若正自知我已知苦我已斷集我已
證滅我已修道由此所有智見明覺
解慧光觀是名盡智云何无生智謂
正自知我已知苦不應更知廣說乃
至我已修道不應更修由此所有廣
說乃至是名无生智由本意樂二智
轉時力能引起如是解智非於无漏
二智轉時作如是解无分別故謂出

二智後得智中方作如是二類分別

二智轉時作如是解无分別故謂出



二智後得智中方作如是二類分別
此二分別二智後生是盡无生力所
引故此二俗智是彼士用果故舉二
界表二智差別理必應然說由此故
依為此義說由此聲即是為此所有
智義不尒應言如是所有諸觀行者
本修行時定起如斯要期意樂謂我
當證阿羅漢時要應起此自審察智
故今出觀此智必生為令此生所起
之智隨應建立盡无生名即後智生
所依止義故言此釋理必應然豈不
二智非見性攝如何乃言智見明等
有作是釋乘言便故然實二智是於
後時所起見因故亦名見謂離盡智
後出觀時必不現行審察見故先不
動姓及後練根得不動時離无生智
後審察見亦不現行故此見名從果
而立或如見故假立見名如立光名
現照轉故光是色處智體非光照用
如光名光无失如是二智實非見體
現照如見立以見名或諸世間決解
名見如言我見齊尒所時此日月輪
當被侵蝕定故名見此亦應然即由
此因經作是說解脫智見薀謂盡

當彼侵蝕定故名見此亦應然即由
此因經作是說解脫智見蘊謂盡
無生智要有解脫此智得生以智為
體名解脫智由前因故亦得見名故
此蘊名解脫智見何緣本論作如是
言見云何且諸智亦是見然有見而
非智謂八忍豈不應說見外有智如
說智外有別見耶應知此中說亦聲
故見外有智其義已成若謂不然彼
論應說所有智皆是見既言亦是明
知有非謂盡无生俗智一分然智外
見分明顯說不分明說見外智者為
遮僻執譬喻部師說於下智立忍名
想或如前說有多種因盡无生等亦
得名見何緣論說無生智中復作是
言我已知苦等理但應說不復更知
等二行不應俱時轉故若次第轉前
與盡智無差別故不應重說應知此
說意為遣疑恐有生疑如時解脫先
起盡智後得无生如是應許不時解
脫先起無生後得盡智為顯一切盡
智先起故復先說已知等言或先但
言我已知等顯時解脫唯有盡智後
復重言我已知等顯不時解脫盡後
起無生故雖重言而無有失无生智
者何謂无生正理師言謂

言我已知等顯明解脫中不言等後
復重言我已知等顯不時解脫盡後
起無生故雖重言而無有失无生智
者何謂无生正理師言謂非擇滅有
無生故此智得生智託无生名無生
智滅雖常有而得非常得彼滅時
此智方轉要由得起方名有滅於有
滅位此智方生或无生言目彼滅得
如涅槃得亦名涅槃經說以涅槃置
在心中故有彼得位此智方生智託
无生名無生智有餘於此作是難言
若託无生名無生智則無生智緣非
諦法是則所說違害自宗无漏慧生
唯緣四諦彼不審察設此難詞我上
已言於出觀後方起如是分別智故
或此託聲是有第七非境第七如盡
智故或許此智緣無生得此苦諦攝
非非諦故如是十智互相攝者謂世
俗智攝一全一少分法類智各攝一
全七少分苦集滅智各攝一全四少
分道智攝一全五少分他心智攝一
全四少分盡无生智各攝一全六少
分何緣二智建立為十頌曰
由自性對治　行相行相境　加行辦因圓
故建立十智

論曰由七緣故立二為十一自性故立
俗智以世俗智為自性故二對治故

故建立十智



論曰由七緣故立二為十一自性故立俗智以世俗智為自性故二對治故立法類智全能對治欲上界故三行相故立苦集智此二智境體無別故四行相境故立滅道智此二行相境俱有別故五加行故立他心智非此不知他心心所法本修加行為知他心雖成滿時亦知心所而約加行故立他心智名加行如前已具分別六事辨故建立盡智事辨身中定初生故七因圓故立无生智一切聖道為因生故謂有盡智非無生智為因故生无無生智不以盡智為因故起如上既言法智類智全能對治欲上界法為有少分治上欲耶頌曰

緣滅道法智　於修道位中　兼治上修斷
類无能治欲

論曰修道所攝滅道法智兼能對治上界修斷望欲界法四諦法智全能對治於欲見斷法智亦為持對治故能治所治皆得全名望上俱缺俱名少分何緣唯有滅道法智兼治上界非苦集耶所緣寂靜出離同故謂欲



上滅及能治道展轉相望相无別故

少分俱緣唯有漏道治智兼治上界
非苦集耶所緣寂靜出離同故謂欲
上滅及能治道展轉相望相无別故
以諸擇滅皆善皆常一切聖道皆能
出離所緣苦集欲上不同少多細麁

上下別故又苦集智緣所厭境无容
厭彼於此離貪理厭此地時斷此地
煩惱若許異厭異離貪應異離貪異
解脫若許不厭色無色界而能離彼
界貪智厭離貪理則應壞滅道二智
不緣厭境緣下治上亦無過失又如不
淨觀及欣涅槃欲謂不淨觀緣欲界
境唯能令心厭背欲界欣涅槃欲現
在前時普能令心厭背三界如是緣
欲苦集智生唯能令心離欲界染緣
欲界法滅道智生普能令心離三界
染故許滅道法智品增乃至得成金
剛喻定由此大聖妙善了知依全治
門立法類智法智少分有治上能類
智必無能治欲界要於自界所作已
周方可兼為他界所作非諸類智已
事成時他事未成有須助義故无類
智治欲界法豈不第十六道類智生
乘此便則能治欲界惑將斷欲惑類
智不行設許現行由自界障所拘礙

故必無勢力能助成他法智所作由

智不行設許現行由自界障所拘礙

故必無勢力能助成他法智所作由
此類智无能治欲於此十智中誰有
何行相頌曰
法智及類智　行相俱十六　世俗此及餘
四諦智各四　他心智无漏　唯四謂緣道
有漏自相緣　俱但緣一事　盡无生十四
謂離空非我
論曰法智類智一一具有非常苦等
十六行相十六行相後當廣釋世智
有此及更有餘能緣一切法自共相
等故謂世俗智或有具作十六行相
如於煖頂忍等位中或有不具如世
第一重三摩地及現觀邊世俗智等
或有別作非聖行相如不淨觀息念
慈等俗智此等行相无邊苦等四智
一一各有緣自諦境四種行相他心
智中若無漏者唯有緣道四種行相
此即道智一分攝故若有漏者取自
所緣心心所法自相境故如境自相
行相亦尒故此非前十六所攝如是
二種於一切時一念但緣一事為境
謂緣心時不緣心所緣受等時不緣
想等若尒何故薄伽梵說如實了知

有貪心等非俱時取貪等及心如不

想等若尒何故薄伽梵說如實了知
有貪心等非俱時取貪等及心如不

具時取衣及垢有貪心等三對心相
心解脫處已辯差別毗婆沙師作如
是說聚心者謂善心此於所緣不馳
散故散心者謂染心此與散動相應起
故經云謂此不順契經經言此心云
何內聚謂心若與惛眠俱行或內相
應有止无觀云何外散謂心遊涉五
妙欲境隨散隨流或內相應有觀无
止西方者釋乃順契經謂眠相應說
名為聚餘染汙者名為散心而无染
眠俱心通聚散失不許眠俱染名為
散心故不審經意妄為褒貶此彼二
經意各別故此經中說有貪等心為
令知心染淨品別謂為如實了知諸
心黑品白品差別理趣說有貪心離
貪心等彼經中說聚心散心為令了
知修神足障由彼經說自審已心勿
太沉勿太舉勿內聚勿外散謂彼行
者修神足時應自審察修神足障此
心懈怠此心掉舉此心惛眠此於色
等非理作意所引流散此彼經意所
為既殊不可引彼經遮釋此經相彼

經但說修神足時心於內外太聚散

為既殊不可引彼經遮釋此經相彼
[illegible]第七十三 第二十二丈 [illegible]
經但說修神足時心於內外太聚散
失不欲分別心染淨相此經所說與
彼相違雖諸染心皆有怠等為顯諸
染過失差別隨其增位立沉等心立
業等心應知翻此故我宗釋符順
羿經亦善分別諸心異相傍論已了
應述本義如何他心智有行相所緣
而說不觀所緣行相以不觀他心所
緣行相故謂但知彼有染等心不知
彼心所染色等亦不知彼能緣行相
不介他心智應亦緣色等又亦應有
能自緣失无漏他心智應緣苦等境
是則亦應許空無相相應既不許然
知不觀二諸他心智有決定相謂唯
能取欲色界繫及非所繫他相續中
現在同類心心所法一實自相為所
緣境空无相不相應盡无生所不攝
不在見道无間道中餘所不遮如應
容有盡无生智除空非我各具有餘
十四行相由與出觀心轉相違故在
觀中无二行相謂從二智出觀後時
必自了知我生盡等此中意說盡无
生智雖是勝義而涉世俗我生盡等
[illegible]第七十三 第廿三丈 [illegible]
是世俗故空非我是勝義必涉勝義

生智雖是勝義而涉世俗我生盡等



是世俗故空非我是勝義必涉勝義
此觀後决了知空非我故由此二智
離空非我為有無漏越此十六更是
所餘行相攝不須曰
淨无越十六　餘說有論故
論曰對法諸師有一類說无越十六
无漏行相離此所餘不可得故豈不
有說盡无生智必自了知我生盡等
此不相違前已說故謂前已說無漏
觀後世俗智中作此行相非无漏智
此行相轉由盡无生引起俗智推功
於本言彼了知故許此智離空非我
本意樂力令此二智後必引生我生
盡等非由觀内此行相轉令於後時
起此行相我等行相觀内雖無而由
不愚自證解脫義言此位必已應有
我生盡等行相勢分由先世俗行相
引生能引後時世俗行相故離十四
无盡無生者謂此應言離十六無者
此不應理除十四餘有盡无生非極
成故謂離十四有依審說計我生盡
等為盡无生智遮彼故說離十四无
餘不極成寧對遮此者亦既有無漏



他心智應越十六有无漏行相謂他

餘不極成寧對遮此若尒既有無漏

他心智應越十六有无漏行相謂他
心智皆以一實自相為境道等行相
皆以聚集共相為境彼此既殊知離
十六決定別有无漏行相非定許故
所難不然謂我所宗非決定許共相
行相但緣聚集許有受心二念住故
如觀一受體是非常此智生時以共
相行相觀一實自相為境極成如是
寧不許無漏他心智以共相行相緣
一實自相謂知他心是眞道等即緣
一實是道等相若謂應如受心念住
捴緣三世所有受心為非常等共相
行相无漏他心智亦捴緣三世他无
漏心等為道等行相便違自宗他心
智起唯緣現在一實自相此亦不然
加行異故此智加行為欲知他現能
緣心有貪等別修非常等念住加行
為捴猒背諸有漏法由前加行勢力
有殊至成滿時現捴緣別是故無有
應相例過若謂非常非受自體故應
觀受為非常時非緣一實自相為境
寧可引此喻他心智則彼應許受非
非常不應於受起非常觀如受與心

其體各別必定无有觀受為心雖即

穿可引此習他心智與彼所言受相
非常不應於受起非常觀如受與心
其體各別必定无有觀受為心雖即

觀受以為無常而无一物有多體過
領納無常體無別故如損益等非雜
領納所餘行相餘法亦然若介應與
至教相違如說於身住循身觀應言
法智乃至廣說又說觀老死應言是
四智俱不相違且初所說非顯法智
等雜十六行相住循身觀觀身為身
但如實觀為非常等我先已許共相
行相亦以一實自相為境故彼所說
於我無違後老死聲總目取蘊觀五
取蘊為非常等是四智攝何所相違
若介如說受樂受時如實了知受於
樂受如何是法類世俗道智攝此應
思擇受現在時必不了知不自緣故
亦不可說了知去來去来不名受樂
時故而契經說受樂受時如實了知
受於樂受故知此說別有審意釋此
審意如盡無生謂出觀後時方起此
行相故无漏行相越十六外无有一
類言有越十六本論說故如本論言
頗有不繫心能了別欲界繫法耶曰
能了別謂非常故苦故空故非我故

因故集故生故緣故有是處有是事

能了別謂非常故苦故空故非我故



因故集故生故緣故有是處有是事
如理所引了別此證不成迷論意故
論顯不繫行相衆多於中有緣欲界
繫者依容有說有是處言有是事言
顯無顛倒即由此故餘無此言謂彼
論中復作是說頗有見斷心能了別
欲界繫法耶曰能了別謂我故我所
故斷故常故無因故无作故損減故尊
故勝故上故第一故能清淨故能解
脫故能出離故惑故疑故猶預故貪
故瞋故慢故癡故不如理所引了別
除此無容有餘行相由此不說有是
處言由皆顛倒轉不言有是事故淨
行相无越十六理教無違不可傾動

說一切有部順正理論卷第七十三